

Буноян Сюзан, Казахстан. Практикант.

Проверка судей. Веттинг.



Роль судебной власти заключается в защите и укреплении правопорядка и она не может быть усилена в тех странах, в которых судебная власть не является независимой или компетентной, права человека не соблюдаются и закон не является тем, чем руководствуется правительство или власть имущие. Для того, чтобы усилить судебную власть и укрепить доверие народа к судьям, в некоторых странах появляется потребность в проведении проверки судей. Проверка судей в юридической литературе чаще всего называется «*веттингом*» (с англ. – проверка).¹ Она предполагает проверку судей и разглашение информации об их предыдущей профессиональной деятельности, принятых судебных решений, связей с политическими кругами, личного состояния. Данный процесс проверки основан на трех критериях: **активы, справочная информация и оценка квалификации.**

¹ <https://en.wikipedia.org/wiki/Vetting>



Система веттинга судей была применена во многих странах, но наиболее активно она проводилась в **Албании**. В отчете 2014г. проделанной работы Европейской комиссией несколько раз подчеркивалась необходимость определенных вмешательств в албанскую судебную систему для борьбы с высоким уровнем коррупции. В 2016 г. Албания внесла определенные поправки в конституцию и начала судебную реформу, применив систему веттинга.

В этот период в Албании был принят закон о проверке, цель которого заключалась в том, чтобы переоценить всех судей и прокуроров с конечной целью гарантировать функционирование верховенства закона и независимость судебной власти. Закон направлен на восстановление доверия общественности к судебной власти. Институт веттинга действует в Албании по рекомендациям **ЕвроСоюза, Совета Европы и европейских структур.**²

Судьи Албании должны были предоставить Высшей юридической инспекции декларации об активах и доходах, где о последнем должны были предоставить также информацию и ближайшие родственники судей. Албанские судьи сдавали экзамен на проверку своих профессиональных знаний, а также специальной комиссией

² <https://ba.boell.org/en/2018/08/01/vetting-judges-and-prosecutors-albanian-experience>

проводилась проверка на правомерность того или иного решения вынесенного судьей. Проверка проводилась Независимой квалификационной комиссией и Апелляционной палатой.

В рамках данного вопроса в качестве следующей страны следует рассмотреть **Кению**. Проблема недоверие народа к судебной системе в данной республике существовала на протяжении нескольких лет, в основном это имело место быть из-за отсутствия независимости, коррупции и некомпетентности персонала, который его обслуживает, но особенно положение ухудшилось после всеобщих президентских выборов 2007г., которые повлекли за собой насилие. В 2010г. была принята новая Конституция, которая предусматривала определенные условия для решения вопроса отсутствия общественного доверия к судебной системе.



Конституция требовала, чтобы все судьи на момент вступления в силу закона были проверены на пригодность для продолжения работы.³

В этом тезисе анализировался процесс проверки, как предусмотрено Конституцией и Законом о проверке судей и магистратов 2011 года. Анализ был адресован на определение того,

³ <http://erepository.uonbi.ac.ke/handle/11295/9400>

будет ли процесс проверки касаться трех основных вопросов, которые наносили ущерб судебной системе в прошлом:

- коррупция
- отсутствие независимости
- некомпетентности.

Проведение веттинга в данной стране было для изменения восприятия судебной системы общественностью. В конечном итоге был сделан вывод с надеждой на то, что процесс проверки в значительной степени позитивно изменит общественное мнение о судебной системе в трех указанных выше областях.



С проблемой в судебной-правовой системе столкнулась также и **Армения**. Внедрить данную систему в республике пытаются с мая месяца нынешнего года. Однако, следует отметить, что процесс будет направлен не против устранения от должности конкретных судей, а на то, чтобы устранить проблемы возникшие в судебной системе. Для проведения веттинга в Армению приглашены *иностранные специалисты* для обеспечения более эффективного процесса. С внедрением данной системы, власти Армении надеются на повышение уровня доверия к судьям и судебной системе со стороны общественности. По словам главы делегации ЕС Петра Свитальски Армения должна сама выбрать приемлемую для себя модель реформ. «Я уверен, что Армения должна сама решить, какая модель ей подходит, так как ситуации

разные. Следовательно, когда речь идет о веттинге, существуют разные модели того же веттинга. Есть разный опыт как положительный, так и отрицательный. Если говорить об албанской модели, то она рассматривается как положительный опыт. Это очень сложный процесс как с юридической, так и конституционной точки зрения», - отметил Свитальски.⁴

⁴ https://news.am/rus/news/514844.html?fbclid=IwAR0XOlogW_zb7H22BZxgyIRNX8Tmuyisk_msnTDb84JvXB0n8BvU1Bepilc